|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Черемушкинский районный суд (Город Москва)*** [Уголовное](http://actoscope.com/cfo/moscow/cheremushinsky-msk/ug/)
* Гражданское
	+ [Первая инстанция](http://actoscope.com/cfo/moscow/cheremushinsky-msk/gr/1/)
	+ Апелляция
* [Административное](http://actoscope.com/cfo/moscow/cheremushinsky-msk/ad/)

**Чурсина С.С., о возмещении стоимости поврежденного изделия, неустойки, морального вреда, расходов, связанных с оплатой услуги, расходов, связанных с проведением экспертизы**

|  |
| --- |
|  |
| **Описание:** | о возмещении стоимости поврежденного изделия, неустойки, морального вреда, расходов, связанных с оплатой услуги, расходов, связанных с проведением экспертизы |
| **Вид производства:** | Гражданское |
| **Этап производства:** | Апелляция |
| **Судья:** | Чурсина С.С. (председательствующий судья) |
| **Категория по делу:** | О защите прав потребителей- из договоров в сфере торговли, услуг и т.п.  |
| **Дата вступления в силу:** |  |
| **Решение:** | Оставлено без изменения |
| **Дата опубликования:** | 17 ноября 2011 г. |

                                                          Определение11 октября 2011 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Чурсиной С.С., при секретаре Логачевой Д.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Сининкиной И.А. на решение мирового судьи судебного участка № 51 района «Коньково» г. Москвы от 01 августа 2011года,                                            УСТАНОВИЛ:Истица Сининкина И.А. обратилась в суд с иском к ООО «Объединение «Диана», ООО «Добрая услуга» о взыскании стоимости поврежденного изделия с учетом износа в размере <данные изъяты> рублей, неустойки, образовавшейся ввиду нарушения ответчиком условий договора предоставления возмездной услуги, в размере <данные изъяты> рублей, морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, расходов связанных с оплатой услуги в размере <данные изъяты> копеек, расходов, связанных с проведением экспертизы в размере <данные изъяты> рублей, мотивируя свои требования тем, что 15 сентября 2010 года ей был заключен возмездный договор с ООО «Добрая услуга», ООО «Объединение «Диана» на оказание услуг химической чистки женского костюма (пиджак, брюки). Однако договор оказания услуги ответчиком исполнен не надлежащим образом, поскольку при получении изделия после химической чистки на костюме ею были обнаружены повреждения. После чего ею была проведена экспертиза в СПРФ (Союз потребителей Российской Федерации) Московском обществе защиты потребителей. Согласно акту экспертизы № 539-СИ от 15 декабря 2010 года костюм женский брючный имеет дефекты, возникшие в результате химчистки. Причиной образования дефектов, являются нарушение технологических процессов химической чистки и непрофессиональных действий специалистов. Решением мирового судьи судебного участка № 51 района «Конькво» в удовлетворении исковых требований Сининкина И.А. к ООО «Объединение «Диана», ООО «Добрая услуга» о взыскании стоимости поврежденного изделия с учетом износа в размере <данные изъяты> рублей, неустойки, образовавшейся ввиду нарушения ответчиком условий договора предоставления возмездной услуги, в размере <данные изъяты> рублей, морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, расходов связанных с оплатой услуги в размере <данные изъяты> копеек, расходов, связанных с проведением экспертизы в размере <данные изъяты> рублей отказано, взыскано с Сининкиной И.А. в пользу ООО «Добрая услуга» в счет возмещения расходов, связанных с проведением судебно-технологической экспертизы <данные изъяты> рублей. Истица не согласившись с данным решением, обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит вышеуказанное решение отменить, мотивируя тем, что считает недоказанным то обстоятельство, что рассматриваемые дефекты на принадлежащем ей костюме возникли в процессе его эксплуатации, поскольку данные дефекты имеют место в виде деформации ткани верха и подкладки, потери аппрета, затяжек и многочисленных разрывов полотна, которые заметны даже при визуальном осмотре изделия, однако данные дефекты не были отражены в квитанции № 196434 от 15 сентября 2010 г., выданной ООО «Добрая услуга» ООО «Объединения «Диана» при заключении договора на оказание услуги химической чистки изделия, поскольку отсутствовали.Указанное обстоятельство, имеющие существенное значение для разрешения настоящего дела мировым судьей не принято во внимание при постановлении решения по настоящему делу.Кроме того, как следует из письма № 486 от 22 декабря 2010 г. ООО «Объединения «Диана», адресованного Сининкиной И.А. вопросы соблюдения технологических требований рассматриваемого изделия при чистке входит в компетенцию только эксперта - технолога.Согласно определению мирового судьи судебного участка № 51 района «Коньково» ЮЗАО г.Москвы от 15 февраля 2011 г. по делу по иску Сининкиной И.А. к ООО «Объединение «Диана», ООО «Добрая услуга» о защите прав потребителей по настоящему делу была назначена технологическая экспертиза, однако из экспертного заключения № 49/11- ЭС от 5 мая 2011 г. усматривается, что ФИО2 является судебным экспертом нормативной экспертизы и отсутствуют документы, подтверждающие компетентность эксперта в вопросах соблюдения технологических требований при производстве химической чистки текстильных изделий.Таким образом имеются основания утверждать, что положенное в основу решения мирового судьи судебного участка № 51 района «Коньково» ЮЗАО г.Москвы от 1 августа 2011 г. по настоящему делу экспертное заключение ООО «ЦНИИбыт» № 49/11- ЭС от 5 мая 2011 г.не соответствует требования ст. ст. 85, 86 ГПК РФ.При таких обстоятельствах суду следовало в соответствии с нормами п. 2 ст. 87 ГПК РФ назначить повторную экспертизу, поскольку имеют место сомнения в обоснованности экспертного заключения ООО «ЦНИИбыт» № 49/11- ЭС от 5 мая 2011 г. и противоречия с актом экспертизы № 539 - СИ от 15 декабря 2010 г., проведенной экспертным отделом РОО «Московское общество защиты прав потребителей» СПРФ, о чем и ходатайствовала в судебном заседании Сининкина И.А., но ее ходатайства были отклонены без постановления соответствующего процессуального документа, что свидетельствует о нарушении требований ст. 166 ГПК РФ.При этом суду первой инстанции следовало руководствоваться также положениями п.п.8, 11 постановления от 15 августа 1997 г. N 1025 «Об утверждении правил бытового обслуживания населения в РФ» в соответствии с которыми исполнитель обязан оказать услугу (выполнить работу), качество которой соответствует договору.При отсутствии в договоре условий о качестве услуги (работы) исполнитель обязан оказать услугу (выполнить работу), пригодную для целей, для которых услуга (работа) такого рода обычно используется.Исполнитель обязан немедленно предупредить потребителя и до получения от него указаний приостановить выполнение работы (оказание услуги) при обнаружении:непригодности или недоброкачественности переданных потребителем материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;возможных неблагоприятных для потребителя последствий выполнения его указаний о способе выполнения работы (оказания услуги);иных независящих от исполнителя обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.Исполнитель, не предупредивший потребителя об указанных обстоятельствах либо продолживший выполнение работы (оказание услуги) не дожидаясь истечения предусмотренного в договоре срока, а при его отсутствии - разумного срока для ответа на предупреждение, или несмотря на своевременное указание потребителя о прекращении выполнения работы (оказания услуги), не вправе при предъявлении к нему или им к потребителю соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.Если потребитель, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение исполнителем, в разумный срок не заменит непригодный или недоброкачественный материал, оборудование, техническую документацию или переданную исполнителю вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы (оказания услуги) либо не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, исполнитель вправе расторгнуть договор о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.А также в соответствии с положениями п. 9.1ГОСТР 51108-97. SERVICE. DRYCLEANING. GENERALSPECIFICATIONS», утвержденного Постановлением Госстандарта России от 17 декабря 1997 г. N 412 качество изделий после химической чистки на соответствие требованиям 5.2 - 5.12 определяют органолептически, а проверку осуществляют на столе с горизонтальной поверхностью при естественном освещении.Вышеприведенные нормативные акты суд первой инстанции не принял во внимание при решении вопроса о назначении по настоящему делу повторной экспертизы, что необходимо ввиду того, что имеющееся в материалах дела экспертное заключение ООО «ЦНИИбыт» № 49/11- ЭС от 5 мая 2011 г. не соответствует требованиям п.п. 8, 11Постановления правительства РФот 15 августа 1997 г. N 1025 «Об утверждении правил бытового обслуживания населения в РФ»и п. 9.1ГОСТР 51108-97. SERVICE. DRYCLEANING. GENERALSPECIFICATIONS», утвержденного Постановлением Госстандарта России от 17 декабря 1997 г. N 412Истица в судебное заседание явилась, доводы, изложенные в апелляционной жалобе поддержала, просила суд решение мирового судьи отменить, вынести новое решение, также просила суд назначить повторную экспертизу. Представитель ответчиков ООО «Добрая услуга», ООО «Объединение «Диана» в судебное заседание явился, против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, представил суду отзыв на апелляционную жалобу, в котором, пояснил, что в соответствии с положениями пункта 5.19 ГОСТ Р 51108-97 «Услуги бытовые. Химическая чистка. Общие условия» после химической чистки допускаются:дефекты, выявленные при приеме изделия в химчистку;проявившиеся скрытые дефекты, возникшие вследствие нарушения технологии изготовления и неправильного ухода за изделием в процессе эксплуатации.Как следует из экспертного заключения ООО «ЦНИИбыт», дефекты в виде нарушения целостности ткани, возникли вследствие местного истирания тонких локальный характер, а не сосредоточены по всему изделию, как происходит в случае нарушения технологии обработки.шелковых уточных волокон в процессе эксплуатации изделия. Помимо этого факта, эксперт дает комментарий о том, что дефекты носят Данные дефекты не могли быть обнаружены приемщицей во время визуального осмотра вещи, так как являются скрытыми, т.е. возникшими вследствие эксплуатации.Научно-испытательный центр «Химчистка & "П" ООО «ЦНИИбыт» имеет аттестат аккредитации № РОСС RU.0001.21AI065 от 10.07.2009г. на техническую компетентность и независимость. Эксперт ФИО2, проводившая экспертизу, является сотрудником ООО «ЦНИИбыт», имеет стаж работы судебным экспертом нормативной экспертизы более 5-ти лет и сертификат компетентности № POCCRU 0001.27779.00179, поэтому предположение истца о недостаточной компетентности в вопросах соблюдения технологии при производстве химической чистки изделий в данном случае необоснованно.При проведении экспертизы ФИО2 была предупреждена об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного Кодекса РФ.Кроме того, утверждение истца о том, что экспертное заключение не соответствует требованиям п.9.1. ГОСТ Р 51108-97.,также является необоснованным. В соответствии с данным пунктом, качество изделий после химической чистки на соответствии требованиям 5.2-5.12, определяют органолептически, проверку осуществляют на столе с горизонтальной поверхностью и при естественном освещении. Как следует из исследовательской части экспертного заключения (Лист 4 ЭЗ), экспертиза проводилась на базе следующих методов:органолептический методоптический методизмерительный метод.В данном случае, необходимо отметить что органолептическим методом возможно установить только факт соответствия либо несоответствия изделия после химической чистки, требованиям, установленным в пунктах 5.2-5.12 ГОСТ Р 51108-97. Для выяснения причин, по которым возникли заявленные Истцом дефекты Изделия, при проведении экспертизы необходимо применять совокупность указанных методов.Акт экспертизы Московского общества защиты прав потребителей, свидетельствует о том, что экспертиза проводилась экспертами, имеющими высшее образование по специальности «Товароведение промышленных товаров». В соответствии с пунктом 4.1. Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 100800 «Товароведение», утвержденного Приказом Министерства образования и науки РФ от 09.11.2009г. № 548, область профессиональной деятельности магистров включает:экспертизу и установление подлинности, подтверждение соответствия и безопасности товаров и сырья;разработку научно-обоснованных решений по управлению товарными системами и оптимизации товарной политики предприятия;проведение научных исследований, связанных с решением проблем оценки качества, идентификации и экспертизы товаров;осуществление консалтинговой и информационно-аналитической деятельности в сфере товародвижения;ведение образовательной деятельности.Как следует из содержания указанного пункта, разрешение вопросов, связанных с соблюдением или несоблюдением технологии проведения химической чистки не входит в компетенцию эксперта-товароведа. Таким образом, противоречие заключений товароведческой и технологической экспертизы не может свидетельствовать о необоснованности заключения эксперта-технолога. В соответствии с пунктом 11 Правил бытового обслуживания населения в РФ, исполнитель обязан немедленно предупредить потребителя и до получения от него указаний приостановить выполнение работы (оказание услуги) при обнаружении:непригодности или недоброкачественности переданных потребителем материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;возможных неблагоприятных для потребителя последствий выполнения его указаний о способе выполнения работы (оказания услуги);иных независящих от исполнителя обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.Исполнитель, не предупредивший потребителя об указанных обстоятельствах либо продолживший выполнение работы (оказание услуги) не дожидаясь истечения предусмотренного в договоре срока, а при его отсутствии - разумного срока для ответа на предупреждение, или, несмотря на своевременное указание потребителя о прекращении выполнения работы (оказания услуги), не вправе при предъявлении к нему или им к потребителю соответствующих требований, ссылаться на указанные обстоятельства.Истец был предупрежден о возможном проявлении скрытых дефектов, о чем свидетельствует его подпись в квитанции от 15.09.2010 года № 196434.В соответствии с положениями пункта 3 статьи 35 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнитель освобождается от ответственности за полную или частичную утрату (повреждение) материала (вещи), принятого им от потребителя, если потребитель предупрежден исполнителем об особых свойствах материала (вещи), которые могут повлечь за собой его полную или частичную утрату (повреждение) либо если указанные свойства материала (вещи) не могли быть обнаружены при надлежащей приемке исполнителем этого материала (вещи).Таким образом, при вынесении решения судом были учтены и дана оценка всем доказательствам, материалами дела (заключением экспертов ООО «ЦНИИбыт» от 05.05.2011 года) подтверждается, что дефекты изделия возникли в процессе его эксплуатации. Данная экспертиза была проведена с соблюдением требований ГОСТ Р 51108-97. Выявлено, что технология обработки Изделия Ответчиком была полностью соблюдена.Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, оснований к отмене решения мирового судьи не усматривает по следующим основаниям.Истица Сининкина И.А. обратилась в суд с иском к ООО «Объединение «Диана», ООО «Добрая услуга» о взыскании стоимости поврежденного изделия с учетом износа в размере <данные изъяты> рублей, неустойки, образовавшейся ввиду нарушения ответчиком условий договора предоставления возмездной услуги, в размере <данные изъяты> рублей, морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, расходов связанных с оплатой услуги в размере <данные изъяты> копеек, расходов, связанных с проведением экспертизы в размере <данные изъяты> рублеРешением мирового судьи 51 судебного участка района «Коньково» г. Москвы от 01.08.2011 года, в удовлетворении иска было отказано.Судом установлено, что 15 сентября 2010 года Сининкина И.А. сдала в приемный пункт химчистки ООО «Добрая услуга» женский брючный костюм, о чем свидетельствует копия квитанции серия СД № 196434 (л.д.5). В квитанции указано, что на костюме имеются: ласы, заломы, дорожная грязь, на брючинах желтые пятна, загрязнения воротника рукава, карманов, желтизна по всему изделию. В квитанции указано, что согласно ГОСТ Р51108-97 после химической чистки возможно проявление скрытых дефектов, возникших вследствие нарушения технологии изготовления или неправильного ухода за изделием в процессе эксплуатации. Стоимость услуги со скидкой составила <данные изъяты> копеек. Истица с определением дефектов вещи, правилами приема и выполнения заказа была осведомлена и согласна, о чем имеется ее подпись на квитанции. Заказ был выполнен 18 сентября 2010 года в срок, однако качество выполнения услуги не устроило истицу, так как ей были обнаружены на изделии дефекты - нарушение целостности ткани на брюках и рукаве пиджака. 23 сентября 2010 года Сининкиной И.А. в адрес ответчика была направлена претензия. 8 октября 2010 года ООО «Объединение «Диана» сообщила истцу, что химическая чистка изделия выполнена ООО «Добрая услуга» согласно технологии для данного ассортимента, а повреждения на костюме получены при эксплуатации (л.д.7-8).В соответствии с выводами акта экспертизы № 539-СИ от 15 декабря 2010 года из экспертного отдела Московского общества защиты потребителей, проведенного на основании обращения Сининкиной И.А. следует, что костюм женский брючный имеет дефекты, возникшие в результате химчистки. Причиной образования дефектов, являются нарушение технологических процессов химической чистки и непрофессиональных действий специалистов (л.д. 10-12).Согласно заключению судебно-технологической экспертизы № 49/11-ЭС от 5 мая 2011 года, назначенной в судебном порядке в ООО «Центральный научно исследовательский институт бытового обслуживания населения» (ООО ЦНИИбыт), проведенной на базе методов: органолептического метода исследования, оптического метода исследования, измерительного метода, имеющиеся на изделии недостатки и дефекты, в виде локальных нарушений целостности ткани на пиджаке и брюках костюма возникли вследствие местного истирания тонких шелковых уточных волокон в процессе эксплуатации изделия. Обработка предметов костюма представленных на экспертизу проведена качественно с соблюдением технологий. После проведенного процесса обработки изделие чистое не содержит пыли, грязи налета ворса с других изделий, не имеет запаха растворителя и пятновыводимых средств. Дефекты, имеющиеся на изделии, носят локальный характер. В случае нарушения технологии обработки подобные дефекты имелись бы по всей поверхности изделия, в местах дефектов присутствовали бы следы термического и химического оплавления волокон (л.д.87-94).Суд полагает отнестись критически к акту экспертизы № 539-СИ от 15 декабря 2010 года в виду того, что представленная экспертиза проведена одним органолептическим методом (методом выявления свойств объекта с помощью органов чувств зрения, осязания, обоняния), что не отвечает в полной мере требованиям к проведению экспертизы.Доводы истца о том, что химическая чистка брючного костюма была проведена с нарушением, суд считает не состоятельными, поскольку в судебном заседании было установлено, что истец предупреждалась о возможности появления скрытых дефектов, что подтвердила своей подписью в квитанции о приеме изделия.Также, суд полагает не обоснованным ходатайство истицы о назначении повторной экспертизы. На основании ч. 3 ст. 35 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель освобождается от ответственности за полную или частичную утрату (повреждение) материала (вещи), принятого им от потребителя, если потребитель предупрежден исполнителем об особых свойствах материала (вещи), которые могут повлечь за собой его полную или частичную утрату (повреждение) либо если указанные свойства материала (вещи) не могли быть обнаружены при надлежащей приемке исполнителем этого материала (вещи).В соответствии со ст. 1064 ч.2 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.Учитывая изложенное, суд считает, требования истца не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, следовательно, мировым судьей обоснованно было отказано в удовлетворении иска. Мировым судьей с достаточной полнотой и точностью были установлены и исследованы все юридически значимые обстоятельства, которые имеют значение для дела, а также правильно применены нормы материального и процессуального права, данная жалоба не содержит каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования мирового судьи и опровергали выводы решения, а следовательно не могут служить основанием к отмене решения.На основании изложенного, руководствуясь абз. 1 ст. 328, п. 1 ст. 329, п. 2 ст. 330 ГПК РФ, суд                                              ОПРЕДЕЛИЛ:Решение мирового судьи 51 судебного участка района «Коньково» г. Москвы от 01.08.2011 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу Сининкиной И.А. - без удовлетворения.Определение обжалованию в кассационном порядке не подлежит.Судья                                                                                                                         С.С. Чурсина                                                            **Таблица акта на сайте суда:** [http://cheremushinsky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=detailed\_card&srv\_num=1&id=77600321111071354354371000196236](http://cheremushinsky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=detailed_card&srv_num=1&id=77600321111071354354371000196236" \t "_blank)**Решение на сайте суда:** [http://cheremushinsky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=print\_text&cl=1&id=77600321111071354354531000196243](http://cheremushinsky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=print_text&cl=1&id=77600321111071354354531000196243" \t "_blank) |
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